

第5回 大洲市民文化会館建設検討委員会会議録【概要】		日時	令和7年5月13日（火）13:30～14:30
		場所	大洲市役所 2階大ホール
出席者	委員13名 総務部長、事務局（3名）		
傍聴人	なし		
報道関係者	なし		
議題	1 協議事項 (1) 実施設計について 資料① (2) 管理運営計画について 資料② (3) プレイメントについて 資料③		
	2 その他 事務局より伝達事項		
開会（事務局） 1 協議事項 (1) 実施設計について（事務局説明） (2) 運営主体の検討について（事務局説明） (3) プレイメントについて（事務局説明）			
質疑応答			
議長	(1) 実施設計概要について質問はないか		
委員	軒下スペースは施設がオープンしていない時も通れるのか。		
事務局	自由に散歩いただける計画としている。		
委員	こもればの森側の軒下スペースは3箇所ある計画か。		
事務局	4ページ図面の赤い点線部分が軒下部分となる。それ以外の部分にフットパスやこもればの森（植栽）を整備することとなる。		
委員	古川は現在、綺麗に清掃していただいているが今後ともよろしくお願ひしたい。		
事務局	古川については（県管理であることから）県に要望し、令和6年度の事業として対応いただいた。現状を維持できるよう引き続き県に協力をお願いしたいと考える。		
委員	こもればの森側の壁面をガラスから壁にするとのことであるが、開放感や明るさは問題ないのか。		
事務局	今回の変更は（3ページ図16）サブホールの国道側の壁の仕様変更であるので、ご指摘の箇所（おおず回廊）については当初の計画通りガラス張りとしている。		
委員	滑り台を無くした理由は？		
事務局	安全管理の面から設置を取り止めたが、交流スペース、にぎわい広場としてお子様も遊べる広場の整備は引き続き検討していきたいと考えている。		
委員	建設費が増額となっているが、見直しができる点は再検討し、当初の工事費で進めていけたらいいと思う。		
	建物の設計上、冷暖房代もかなりかかるのではないかと心配する。		
	控室の使い方について、以前、スタジオ、練習室、多目的室の3部屋を全部繋げて（広い部屋として整備し）、必要に応じてパーティションで仕切って使う工夫をす		

	<p>ると、いろいろな人数の利用に対応できるのではないかという提案をした。実施設計が完成しているので、これからの設計変更は難しいと思うが、控室の利用についてはどのような想定をしているのか。</p>
事務局	<p>おおよそ回廊の冷暖房については、天井が高い設計となっているが、施設全体を温めたり冷やしたりするのではなく、居住域空調(人がいる部分を効率的に温め冷やす)の設置を考えている。</p> <p>屋根(天井のトラス)の仕様は、下弦加工は木材であるが、鉄骨等で整備した場合とのコスト、メンテナンス等を比較検討し、現在の仕様としたものである。</p> <p>スタジオ、練習室、多目的室については、防音、防振の観点から3つの部屋を離して配置している。</p> <p>(防音の仕様等も異なる部屋であることから)現在の利用形態で貸し出していく運用になると考える。</p>
委員	<p>令和8年度の何月頃からの工事着手を目指しているのか。</p>
事務局	<p>サブホールの仕様変更については、利用者が椅子を並べることを想定しているのか。</p>
事務局	<p>令和8年4月の入札を目指し、着工は入札の約1カ月後になると想定している。</p> <p>サブホールの椅子については、(ご苦勞をかけるが)利用者の皆様に並べていただくよう考えている。</p>
議長	<p>実施設計が終わっているので、大幅な変更は難しいと思うが、委員からは個室がたくさんあった方がいいとのご意見である。</p>
委員	<p>控室として利用できる部屋が少ない印象である。学校が利用される場合はどうか。</p>
委員	<p>市内の中学校・高等学校の合同音楽イベントを実施する場合は、小さな部屋がたくさんあった方が利用しやすいと思う。</p>
事務局	<p>中学校・高等学校の合同イベントになると全館借り上げとして、サブホールも控室としてご利用いただくようになると考えている。サブホールを控室として利用いただく場合は、舞台備品庫からメインホールへ移動できるよう動線を考えている。</p>
議長	<p>現市民会館よりは利便性もよくなると思う。</p>
委員	<p>もぎりの位置がたくさんあるが、どのように仕切る想定なのか。</p>
事務局	<p>ベルトパーテーションで仕切り、もぎり台等を設置する想定である。</p>
委員	<p>中庭テラスの外も(もぎり線があるが)制限するのか。</p>
事務局	<p>(チケット入場の)メインホール利用の際はそのように想定している。</p>
委員	<p>畳は常時どこに保管しているのか。</p>
事務局	<p>舞台備品庫に置き畳を収納する計画である。</p>
委員	<p>屏風や毛氈は整備する予定か。</p>
事務局	<p>現時点での計画には含まれているが、次回委員会において、備品計画をお示ししながら整理していく考えである。</p>
委員	<p>お茶会の際にも(屏風や毛氈は)必要なので整備していただきたい。</p>
委員	<p>(屏風等は)畳と同じ場所に収納するのか。</p>
事務局	<p>畳と同じく舞台備品庫に収納する計画である。</p>
議長	<p>実施設計についてはよろしいか。</p> <p>(その他意見なし)</p>

議長	(2) 運営主体の検討について質問はないか 運営主体については、本日の委員会での決定ではなく、本年度中に方針を決めるということでよいか。
事務局	そうである。
委員	市としては指定管理を想定しているのではないのか。個人的には当初直営、その後指定管理に移行するのがいいのではないかと思う。
事務局	他市施設の事例等もご提案しながら、年度内には方針を決定していきたいと考えている。
委員	県内にはワンコインで映画が見られるようなイベントを実施されている施設もある。本施設も映画鑑賞ができる計画となっているのか。
事務局	メインホールだけではなく、サブホールにもスクリーンやプロジェクターを整備し、映画上映に対応した環境整備を考えている。
委員	カフェについてはどうか。
事務局	自動販売機を設置しカフェスペースは整備する予定である。メインホールやサブホールでの飲食の可否については、今後検討していく。
委員	毎日誰かが訪れて賑わっている施設になるといいと思う。
委員	これだけの(規模)の施設なので、魅力的な運営を行っていただきたい。 最終的に運営主体(指定管理か直営か)は議会で決めるのか。どのように決めるのか。
事務局	本委員会に提案、ご意見をいただき市の方針を決定する。指定管理の場合は議会に諮り指定管理者を決めていくことになる。
委員	芸能等のイベントに対応できる指定管理者は多数いるのか。
事務局	9ページに県内の状況をお示ししているが、様々な民間事業者やNPO法人等がイベント(企画・運営等)を実施している。
委員	他市の施設を利用する際、ホームページ等で情報を検索するが、情報が少ない施設がある。イベントや施設の情報を外部に発信する視点においても、指定管理者による運営の方がより魅力的な事業展開ができるのではないかと思う。
議長	仮にカフェ等を運営するとなった場合においても、指定管理者の方が有利ではないかと思う。
委員	直営か指定管理者かにより使用料は異なるのか。
事務局	施設使用料は条例に基づき設定される(上限が決められている)ので、(上限の中での金額の変動は考えられるが)運営主体が変わることによって、利用者に大きな負担を強いることにはならないと考えている。
議長	運営主体の検討についてはよろしいか。 (その他意見なし)
議長	(3) プレイメントについて質問はないか。
事務局	事業計画(案)が示されているが、更にイベントを追加することも可能か。 現時点での予定は記載の通りであるが、ご提案等があれば幅を広げて実施していきたい。
委員	大洲市内の公共施設においても展示すればいいのではないか。
事務局	12月まで中学校でのパネル展示を計画しているため、1月から3月には公共施設

議長

でも PR していきたい。
プレイベントについてはよろしいか。
(その他意見なし)

2 その他

次回開催について

今回は、11月頃、管理運営構想（案）と備品選定などについての内容を予定しているので、
よろしく願います。