

第4回 大洲市民文化会館建設検討審議会会議録（要約）	日時	令和2年10月20日（火）10：00～11：00
	場所	大洲市役所 2階大ホール
出席者	委員17名 欠席3名、 事務局（5名）	
傍聴人	1名	
報道関係者	1名	
議 題	1 報告事項 (1) これまでの経過について【経過説明】	
	2 審議事項 (1) 第3回建設検討審議会の経過報告について (2) 施設の想定敷地面積について (3) 建設候補地及び比較評価について	
	3 その他 事務局より伝達事項	
<p>1 開 会 会長挨拶 委員紹介（変更者のみを紹介）</p> <p>2 報告事項（事務局説明）資料① (1) これまでの経過について【経過説明】</p> <p>&lt;特に意見なし&gt;</p> <p>3 審議事項（事務局説明）資料② (1) 第3回建設検討審議会の経過報告について (2) 施設の想定敷地面積について (3) 建設候補地及び比較評価について</p> <p>&lt;質疑応答&gt;</p> <p>議長：大洲市全体のことも考慮のうえ、事務局より説明のあった件について何か意見等はないか。 委員：今回、委員各位の提案を受け、資料修正が行われている。候補地自体も絞られており、3か所提示されている。その点について考えやすくなっている。</p> <p>今回、候補地として提示された3か所を見ると、前回の審議会でも述べたように災害リスクで比較したら『候補地2（JA跡地）』が適当であると思う。敷地面積も10,000㎡（3,000坪）程度あれば良いと思っていたので問題ないと思う。ただし、平成30年豪雨災害時に浸水しているので、建設の際には安全性を確保するようにしなければならないと思う。</p> <p>委員：資料にあるとおり、詳細に比較検討した中でいうと、やはり『候補地2（JA跡地）』がすべての項目において、概ねクリアできているように思う。</p>		

委員：利用団体としても是非『候補地 2 (JA 跡地)』で建設をお願いしたいと思う。

委員：駐車場の広さについて、私の感覚では資料に提示されている駐車場台数（ホール客席数の 20～25%）は少ないように感じる。19 ページに記載されている四国地方のホール事例で駐車場台数割合が 6%から 41%までである中で、パーセントの意味として公共交通機関がどれだけ整備されているかという判断があったのか不安なところがあり、大洲市民はほとんどの方が車を利用しており、市外から来洲するにしても車が一番便利だと思う。候補地 2 (JA 跡地) は約 14,000 m<sup>2</sup>と広く、総合福祉センターも隣接しているが、大ホールを大きくするのであればもう少し駐車場が必要となると思う。（敷地が足りないのであれば）2 階建の駐車場という考え方もあるが、予算の関係も出てくる。もう少し駐車場整備について検討していただきたいと思う。

委員：私は当初、肱南地区での建て替えを希望していたが、今回の資料を見るに『候補地 2 (JA 跡地)』が適当であると納得できた。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が適当であると思う。特に、JR 伊予大洲駅が近いことや総合福祉センターが隣接しているところ、近隣には総合体育館もあり、環境としては整っていることから総合的にいろいろな面で活用できると思う。

併せて、大洲市は東西に広がっている地形であり、中山間地域が多数点在する。そういったことから、大洲市民が公平に利用できることも考慮すると『候補地 2 (JA 跡地)』が適当であると思う。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が市民にとって適当な場所ではないかと思う。

委員：私もこれから整備される市民文化会館の機能性などを踏まえると『候補地 2 (JA 跡地)』ではないかと思う。こういった文化施設を整備した際に、利用しやすくするためには更なる公共交通機関の整備（中山間地域の市民も利用できるような整備）が必要と考える。

いくら質の良い文化施設を整備したところで、そこまで行くことが容易ではないのであれば意味がない。施設の充実を図ることも重要であるが、そこに行くまでのアクセス機能も並行して考えてほしい。

委員：説明を受けたが、やはり『候補地 2 (JA 跡地)』しかないと思う。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が一番良いのではないかと思う。現在は車社会であり、やはり駐車場が広くとれる場所が良いと思う。また、駅からも徒歩圏内であり、立地的にも良いと思う。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が良いと思う。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が活用できれば良いと思う。ただ、平成 30 年の豪雨災害時に床上 10 cm 程度浸水したようであることから、災害にも強く、近隣住民も避難できるような施設を検討してもらえれば良いと思う。

委員：私も『候補地 2 (JA 跡地)』が最適ではないかと思う。その理由の一つとして、総合福祉センターでイベント等があった際、駐車場が足りないことから JA 駐車場を借りていたといういきさつがある。そういったところからも相互利用ができると思う。

また、周辺には総合体育館もあり、ここも駐車場不足となっている。中山間地域の利用等も考慮すると、やはり車利用が中心であることから、隣接する施設等との併用を視野に入れて検討してほしい。

併せて、市内循環バス「ぐるりん」も総合福祉センター行きがあるので、公共交通アクセスの面からも一番良いと思う。

委員：事務局へ質問したいことがある。視察した三豊市民会館や観音寺市民会館だが、駅もすぐそばにあり交通アクセスがものすごく良い。その際、観音寺市民会館スタッフへ訪ねたところ、「現在は車社会であり、徒歩で来館される人は少ない」という回答であり、結果、駐車場台数はかなり必要となる。今回の資料を見ると、駐車場の稼働率は算出されていない。資料に提示している四国地方のホールでイベント等を開催した際に、そのくらい稼働しているのか。稼働率を教えてほしい。（後日、回答する旨の了承を得た）

委員：文化施設を利用する側として意見を述べたい。この資料から『候補地 2 (JA 跡地)』が適当であるということで意見が交わされているが、広い道路に面しているということは非常に大きなことであると思う。実際、利用するにあたっては楽器の運搬が必要となり、現在は楽器も大型化しているものが多く、洋楽や邦楽などにより楽器の入れ替えなども行う必要が出てくる。現在の市民会館では大型トラックは搬入しにくい。そのような観点から言えば、『候補地 2 (JA 跡地)』は利用しやすいのではないかと思う。

駐車場について、総合福祉センターで会議等を開催するにしても、総合福祉センター内の駐車場では足りないため、JA 駐車場を借りていた。

そういったところを踏まえると、市民文化会館が整備されることで相互利用も可能となり、有効な活用ができるものと思われる。

議長：委員各位より様々な意見をいただいた。本日、候補地について選定を行いたいと思う。

それでは、市民文化会館の建設候補地として『候補地 2 (JA 跡地)』を審議会として選定するということによろしいか。

<異議なし（全員拍手）>

議長：では、『候補地 2 (JA 跡地)』を審議会の意見として答申することとし、答申書作成については会長及び副会長の両名にお任せいただく形によろしいか。

<異議なし>

#### 4 閉 会